

Citar este artículo como: Cañero Morales, P.M., & Moral Cuadra, S. (2020). Percepción de los impactos ambientales negativos del turismo y su relación con el género y la edad de los residentes. Un estudio de caso en la República Dominicana. *Revista Utesiana de la Facultad Ciencias Económicas y Sociales*, 5(5), 10-25.

PERCEPCIÓN DE LOS IMPACTOS AMBIENTALES NEGATIVOS DEL TURISMO Y SU RELACIÓN CON EL GÉNERO Y LA EDAD DE LOS RESIDENTES. UN ESTUDIO DE CASO EN LA REPÚBLICA DOMINICANA

Pablo M. Cañero Morales¹
Investigador-Doctor

Salvador Moral Cuadra²
Universidad de Córdoba

RESUMEN: El objetivo de esta investigación es analizar el grado de relación existente entre el género y la edad de la población local y su percepción con los impactos ambientales negativos derivados de las prácticas turísticas en la provincia de Puerto Plata (República Dominicana). Los datos han sido recogidos a través de un cuestionario, el cuál ha sido aplicado a la población local, analizándose los datos obtenidos a través del programa estadístico IBM SPSS v.24.0. Entre las principales conclusiones obtenidas, destaca una gran asociación entre el género y los impactos ambientales negativos, siendo necesario tener en cuenta estos resultados, ya que la no consideración de estos costes podría generar impactos ambientales más graves a corto o medio plazo.

Palabras clave: Turismo, Puerto Plata, población local, género, edad, costes ambientales.

ABSTRACT: The purpose of this research is to analyze the degree of relationship between the sex and age of the local population and their perception of the environmental costs derived from the tourist practices in the areas of the province of Puerto Plata (Dominican Republic). The data were collected through a questionnaire, which has been applied to the local community, analyzing the data obtained through the statistical program IBM SPSS v.24.0. Among the main conclusions drawn are a strong association between sex and environmental costs, and it is necessary to take these results into account, since

¹ Doctor en Economía por la Universidad de Córdoba.

² Autor para correspondencia: pablo_canero@hotmail.com

² Profesor de la Universidad de Córdoba, España. Doctor en Economía.

failure to consider these costs could lead to more serious environmental impacts in the short or medium term.

Key words: Tourism, Puerto Plata, local population, gender, age, environmental costs.

INTRODUCCIÓN

La actividad turística es sin duda uno de los motores económicos a nivel mundial, por su carácter dinamizador y su poder en la creación de empleo y en la erradicación de la pobreza. Pero el turismo no es un hecho estático en el tiempo ni tampoco es la panacea en cuanto a efectos positivos. La actividad turística ha provocado un efecto pernicioso en los destinos y, por ese motivo, se han desarrollado tipologías alternativas para poder preservar el medio. Esto ha sido posible, sobre todo, a un cambio en la actitud del turista, que ha derivado en que la motivación de los viajeros a la hora de emprender un viaje cambie, buscando nuevos destinos que satisfagan sus necesidades y motivaciones (Moral Cuadra *et al.*, 2016). Este cambio hace que surjan nuevas tipologías que generalmente se conocen como turismo alternativo y se caracterizan por ser viajes que tienen como finalidad realizar actividades recreativas en contacto directo con la naturaleza y las expresiones culturales que le envuelven, con una actitud y compromiso de conocer, respetar, disfrutar y participar en la conservación de los recursos naturales y culturales (Jouault, 2014).

El turismo comunitario es una forma de turismo que ha sido estudiada en numerosas zonas del mundo (Orgaz Agüera, 2013), con la finalidad de explicar cómo afecta la actividad turística a las comunidades locales receptoras. De esta manera, se han desarrollado estudios sobre turismo comunitario en numerosos países y en ellos se ha constatado la necesidad de desarrollar tipos de turismo más solidarios y concienciados, alejados de aquellos tipos denominados como de masas, respetando los principios del desarrollo sostenible (Orgaz Agüera y Cañero Morales, 2016). Bojanic y Lo (2016) sostienen que los países situados en islas tienden a depender aún más del turismo que el resto de los países. Brown y Hall (2008) analizaron los problemas asociados con el uso del turismo como elemento clave en una estrategia de desarrollo en las islas debido a que los factores económicos, sociales, políticos y ambientales juegan un papel muy importante y pueden presentarse de forma negativa si no se ponen en práctica estrategias de desarrollo sostenible.

El objetivo de esta investigación es analizar el grado de relación existente entre el género y la edad de la población local y su percepción con los impactos ambientales negativos derivados de las prácticas turísticas en la

provincia de Puerto Plata (República Dominicana). Esta provincia se localiza en el norte de la República Dominicana, país ubicado en la isla La Española (compartiendo territorio con Haití). Esta zona geográfica se localiza en El Caribe y depende, entre sus principales sectores, del turismo de sol y playa y las actividades complementarias (Orgaz Agüera y López-Guzmán, 2015) y, por esta razón, es pertinente y necesario analizar la percepción de los residentes (Orgaz Agüera, 2014). Así, tras esta breve introducción, el artículo se estructura en un segundo apartado donde se desarrolla el marco teórico del estudio; posteriormente, se presenta la metodología; en cuarto apartado, se realiza el análisis de los datos y resultados; en un quinto apartado, se presentan las conclusiones, implicaciones para la gestión, limitaciones y futuras líneas de investigación. Por último, se muestran las referencias bibliográficas utilizadas.

MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN

Los recursos naturales están siendo reconocidos, cada vez más, como un factor clave para el desarrollo de la actividad turística (Mason, 2010). Las mayores amenazas ecológicas que el turismo está planteando, sin duda, se encuentran en los acuerdos de infraestructura y transporte necesarios para apoyarla, sobre todo, en situaciones donde los turistas están sujetos a poco control (Davenport y Davenport, 2006). Según Picornell (1993), la evaluación del impacto ambiental producido por el turismo es importante, debido a que las diversas variables ambientales constituyen la base y la atracción hacia los diferentes centros turísticos. Así, el paisaje es el principal motivo para que exista la actividad turística y, por consiguiente, el desarrollo socioeconómico (Krippendorf, 2001). Los efectos de la actividad turística en el medioambiente son inherentes a la actividad y, dentro de las actividades del sector servicios, es la que más impactos negativos produce, sobre todo, de contaminación (Hsieh y Kung, 2013).

Los impactos ambientales negativos generados por la actividad turística son fácilmente verificados, debido a que el turismo es una actividad heterogénea que intensifica el uso de los espacios naturales y construidos, superándose los límites apropiados de determinadas áreas sin que éstas tengan tiempo para regenerarse en forma natural o por la intervención del hombre (Rodrigues *et al.*, 2015). Siguiendo a Zhong *et al.* (2011), los impactos ambientales se identifican en cuatro subcategorías: medio acuático; ambiente atmosférico; suelo, flora y fauna; y, medio acústico. En este sentido, es prioritario analizar y determinar la capacidad de carga óptima para un destino o recurso turístico (Zhong *et al.*, 2011).

En relación con los impactos ambientales negativos en el medio acuático, y siguiendo a Koutroulis *et al.* (2016), el turismo genera cambios en la disponibilidad de agua. Las proyecciones indican una reducción de aguas superficiales y subterráneas, pese a la preservación que se produce por las

autoridades del medio acuático (Koutroulis *et al.*, 2016). En lugares donde el medio acuático permite los deportes como el buceo o surf y, sobre todo, en muchos sitios de arrecifes de coral, estos están mostrando signos cada vez más visibles de deterioro, causado por el uso recreativo intensivo (Guzner *et al.*, 2010), lo que supone una pérdida del valor del ecosistema (Uyarra *et al.*, 2009). Además, el crecimiento exponencial del uso de yates, barcos de recreo y taxis acuáticos ha alimentado la creación de puertos deportivos y el desarrollo de embarcaderos, lo que produce una importante contaminación del agua (Davenport y Davenport, 2006).

Por su parte, el clima y el tiempo son dos factores del ambiente atmosférico en los que el turismo y el comportamiento del visitante tienen efectos notables e influyentes (Hamilton y Tol, 2007). Existe una tendencia en turismo de usar los coches privados para los transportes, en detrimento de los transportes públicos, lo que genera una mala calidad del aire (Lee y Bramasrene, 2013). Por tanto, las emisiones de gases de efecto invernadero del ciclo de vida de los productos turísticos complejos, como los paquetes turísticos de vacaciones, tienen un altísimo impacto en la calidad atmosférica (Filimonau *et al.*, 2013). Filimonau *et al.* (2011) sugieren que la huella en efecto invernadero puede ser de un 20% del total para los hoteles y hasta un 65% del total para el transporte turístico.

Con relación al suelo, flora y fauna, se debe destacar que los impactos en el suelo aumentan, sustancialmente, por la presencia de actividad turística, con impactos en gran parte de la red de caminos, lo que genera la pérdida de suelo de manera irreversible y que la vegetación sufra daños (Dixon y Hawes, 2015). El aumento de la actividad humana también afecta a los animales y la vida silvestre (Remacha *et al.*, 2011). Por su parte, y hablando de los impactos acústicos, el ruido de los aviones es uno de los tipos más incómodos de contaminación acústica, debido al alto nivel que puede alcanzar y la proximidad de los aeropuertos a las zonas residenciales en las ciudades (Sánchez-Pérez *et al.*, 2013). Así, y siguiendo a Pacheco *et al.* (2014), el ruido está cada vez más presente en las áreas urbanas, sobre todo, debido al aumento de vehículos y, por consiguiente, de bocinas, sirenas y motores.

Debido a los impactos negativos del turismo, las empresas turísticas se enfrentan continuamente a factores sociales, medioambientales, culturales, legales y climatológicos que pueden hacer variar sus rendimientos económicos de forma considerable en periodos de tiempo cortos (Morales Cortijo y Hernández Mogollón, 2011). Es por ello que, en los destinos han aparecido nuevos conceptos relacionados con la actividad turística, como turismo comunitario, turismo responsable o turismo solidario, que tienen como preocupación principal las repercusiones actuales y futuras, económicas, sociales y ambientales, con la misión de satisfacer las necesidades de los visitantes, de la industria, del entorno y de las comunidades anfitrionas (OMT, 2003).

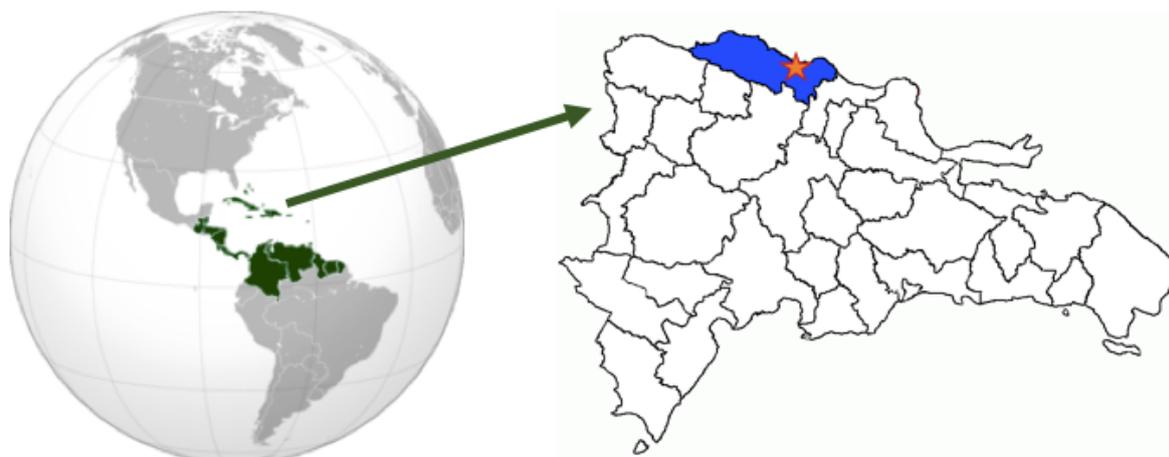
Según Gössling (2002), los residentes valoran el turismo como un elemento degradador de su cultura y medio natural, aunque éstos acuden a la infraestructura derivada de la actividad turística y de ocio para encontrar un medio de vida y poder tener el sueldo necesario para poder subsistir, obviando que con esto contribuyen, siempre que no haya una planificación adecuada de la actividad turística, a una degradación cultural y ambiental de los recursos en el destino turístico. Por su parte, Ng *et al.* (2017) señalan que el turismo tiene un desempeño muy pobre en la preservación de los recursos naturales, pese a los altos beneficios económicos derivados de la actividad, y afirman que los esfuerzos deben ir hacia un resultado turístico más equilibrado en el que los *stakeholders* se vean favorecidos, pero sin que los intereses de las otras partes se vean afectados.

Siguiendo a Andereck *et al.* (2005), y desde el punto de vista del turismo, la teoría del intercambio social afirma que las actitudes de una persona o comunidad hacia la industria turística, y el posterior nivel de apoyo para su desarrollo, dependerá de la valoración que la población local haga de los resultados. Jurowski *et al.* (1997) propusieron un marco en el que el apego a la comunidad, la ganancia económica, el uso de la base del recurso turístico y las actitudes ambientales tenían un impacto, tanto directo como indirecto, en el apoyo hacia la actividad turística. Mathieson y Wall (1982) señalan que muchos estudios hacen referencia a la existencia de impactos, tanto positivos como negativos, afirmando que las percepciones y actitudes de la población de acogida hacia la presencia y comportamiento de turistas es el hecho principal a tener en cuenta a la hora de valorar los impactos generados por el turismo.

METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

El universo de estudio de esta investigación es la población local de la ciudad de Puerto Plata (286.558 habitantes), situada al norte de la República Dominicana (figura 1), y cuya principal actividad económica es el turismo de sol y playa, así como las actividades complementarias relacionada con los recursos naturales y culturales (Orgaz Agüera, 2014; Orgaz Agüera y Cañero Morales, 2015).

Figura 1. Localización de Puerto Plata en República Dominicana y el Caribe.



Fuente: elaboración propia.

El número total de cuestionarios recogidos ascendió a 605, aunque el total de instrumentos válidos fue de 576, por lo que se obtuvo un 95,20% de cuestionarios con validez. El instrumento fue repartido a diversos encuestadores, los cuales lo aplicaron en las zonas próximas a los recursos turísticos, llevándose esta aplicación de forma presencial y anónima. Se llevó a cabo un muestreo aleatorio simple, ya que según indica Casas Anguita *et al.* (2003), de esa forma se garantiza que todos aquellos que forman parte de la población tienen las mismas probabilidades de ser parte del tamaño muestral. En la tabla 1 se muestra la ficha de la investigación.

Tabla 1. Ficha de la investigación

Área geográfica	República Dominicana
Lugar del proceso de muestreo	Ciudad de Puerto Plata
Población objeto de la investigación	286.558 habitantes
Período del trabajo de campo	Febrero-mayo 2014
Tipo de muestreo	Aleatorio simple
Cuestionarios recogidos totales	605
Cuestionarios válidos totales	576
Error muestral	4.1%
Nivel de confianza	95%

Fuente: Elaboración propia.

Para llevar a cabo la encuestación, se ha empleado un cuestionario debidamente estructurado, siendo validado de forma triple. En una primera validación, los ítems empleados en el cuestionario procedían de estudios realizados previamente (Nicholas *et al.*, 2009; Gursoy *et al.*, 2009; Byrd *et al.*, 2009; Gursoy *et al.*, 2010; Lee, 2013); en una segunda validación, el cuestionario elaborado fue revisado por una pareja de expertos en la materia, con el fin de comprobar y corroborar que el procedimiento que fue llevado a cabo era correcto y estaba exento de errores; finalmente, en una tercera validación, se realizó un pretest de 18 encuestas con el objetivo de detectar

posibles desviaciones o errores en el instrumento. Tras la triple validación anterior, se procedió a realizar una depuración de los ítems a través del coeficiente de alfa de *Cronbach*, no teniendo que eliminar ningún ítem, ya que todos los valores se encontraban por encima de 0.7, límite que Nunnally y Berstein (1994) consideran aceptable para una escala, obteniéndose un alfa de *Cronbach* global de la escala, para esta investigación, de 0.838.

La estructura del cuestionario se encontraba dividida en dos partes notablemente diferenciadas. En la primera parte se abordan los diferentes impactos ambientales negativos del turismo, valorada a través de escalas de *Likert* de cinco puntos, donde 1 hace referencia a "muy en desacuerdo" y 5 a "muy de acuerdo". La segunda parte del instrumento hace referencia al perfil sociodemográfico de los encuestados. Tras aplicar el cuestionario, se procedió a su tabulación mediante Microsoft Excel 2010, para posteriormente exportar los datos al programa estadístico IBM SPSS v.24.0, procediendo entonces al análisis de datos que se presenta en el siguiente apartado.

ANÁLISIS EMPÍRICO Y RESULTADOS

En la tabla 2 se muestran los datos del perfil sociodemográfico de los encuestados, donde el 54,3% son hombres, siendo la edad más representativa aquella comprendida entre los 35 y 44 años (33.7%), seguida de los 26 a 34 años (21.7%) y de 18 a 25 años (20.8%). En cuanto al tamaño del hogar, casi la totalidad responde a tamaños de hogar de 3 miembros (41.3%) o 4 miembros (41.0%), siendo trabajadores por cuenta ajena (28.5%), desempleados (27.6%) o estudiantes (18.2%) en su mayoría, no trabajando en turismo en casi la totalidad de los casos (90.3%).

Tabla 2. Perfil sociodemográfico

Variable	%	Variable	%
Género (N=576) Hombre Mujer	54.3 45.7	Tamaño hogar (N=576)	
		Individual	0.3
		2 miembros	5.7
		3 miembros	41.3
		4 miembros	41.0
		5 miembros o más	11.6
Edad (N=576) 18-25 años 26-34 años 35-44 años 45-54 años 55-64 años Más de 65 años	20.8 21.7 33.7 12.0 8.3 3.5	Actividad (N=576)	
		Estudiante	18.2
		Trabajador cuenta propia	12.2
		Trabajador cuenta ajena	28.5
		Desempleado	27.6
		Jubilado	5.2
		Labores del hogar	8.3

Trabaja en turismo (N=576)	
Sí	9.7
No	90.3

Fuente: Elaboración propia.

Se ha detectado asociaciones positivas entre la variable "género" con las variables "edad" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 15,165; p=0.010), "tamaño del hogar" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 11,454; p=0.022), "actividad" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 63,493; p=0.000) y "trabaja en turismo" (Prueba exacta de Fisher: p=0.035). En la tabla 3 se muestran otras asociaciones positivas entre las variables que conforman el perfil sociodemográfico, apareciendo asociaciones positivas entre "edad" y "tamaño del hogar" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 52,860; p=0.000), "actividad" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 424,183; p=0.000), "trabaja en turismo" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 46,299; p=0.000); y, también, entre "actividad" y "trabaja en turismo" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 71,191; p=0.000). Por el contrario, no existen asociaciones positivas entre "tamaño del hogar" y "actividad" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 24,508; p=0.221) y entre "tamaño del hogar" y "trabaja en turismo" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 7,866; p=0.097).

Tabla 3. Asociaciones significativas perfil sociodemográfico

		Edad	Tamaño del hogar	Actividad	Trabaja turismo
Edad	χ^2 p.	-	52,860 0.000	424,183 0.000	46,299 0.000
Tamaño del hogar	χ^2 p.	52,860 0.000	-	24,508 0.221	7,866 0.097
Actividad	χ^2 p.	424,183 0.000	24,508 0.221	-	71,191 0.000
Trabaja turismo	χ^2 p.	46,299 0.000	7,866 0.097	71,191 0.000	-

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 3 se ha demostrado la existencia de variables relacionadas entre sí, aunque el valor y probabilidad asociada de Chi-Cuadrado no nos permite generar un valor que indique la mayor o menor asociación entre las variables. Para ello, a través de *V de Cramer*, obtenemos este intervalo que nos permite establecer qué relación es más fuerte. De esta manera, un valor de V entre 0 y 0.10 indica que no existe relación entre la variable X e Y, o bien, dicha relación es muy débil; un valor de V entre 0.10 y 0.30 indica una relación pequeña; entre 0.30 y 0.50 el efecto de la relación entre las variables es mediana o moderada, mientras que para valores superiores a 0.50 hasta 1, el efecto de la relación es grande. En la tabla 4 se muestran los resultados derivados de la *V de Cramer*.

Tabla 4. Relaciones de dependencia de las variables a través de V de Cramer

	Género	Edad	Tamaño hogar	Actividad	Trabaja turismo
Género	-				
Edad	0.162	-			
Tamaño hogar	0.141	0.151	-		
Actividad	0.332	0.389	0.103	-	
Trabaja turismo	0.089	0.283	0.117	0.352	-

Fuente: Elaboración propia.

Con los datos obtenidos en la tabla 4, se observa relaciones moderadoras entre las variables "género" y "actividad laboral" ($V = 0.332$), "género" y "actividad laboral" ($V = 0.389$) y entre "actividad laboral" y si "trabaja en turismo" ($V = 0.352$). También, se ha puesto de manifiesto relaciones de dependencia pequeñas entre "género" y "edad" ($V = 0.162$), "género" y "tamaño del hogar" ($V = 0.141$), "edad" y "tamaño del hogar" ($V = 0.151$), "edad" y si "trabaja en turismo" ($V = 0.258$), "tamaño del hogar" y "actividad laboral" ($V = 0.103$) y "tamaño del hogar" y si "trabaja en turismo" ($V = 0.117$). Finalmente, la relación entre las variables "género" y si "trabaja en turismo" ($V = 0.089$) es inexistente o muy débil.

En relación con los impactos ambientales negativos percibidos por turismo, en la tabla 5 se muestran los datos descriptivos relativos a cada uno de los ítems que lo componen. Estos ítems están descritos de la siguiente forma:

- IAN1: Percibo el turismo como una actividad que daña el entorno natural y el paisaje.
- IAN2: Pienso que la actividad turística modifica los ecosistemas locales.
- IAN3: Considero que el turismo incrementa la contaminación ambiental.
- IAN4: Pienso que la creación de infraestructuras turísticas modifica el entorno natural.
- IAN5: Considero que el turismo genera aglomeraciones en las playas, parques y otros espacios de ocio.
- IAN6: Percibo el turismo como una actividad que reduce el hábitat disponible para la fauna y flora.

Tal y como se observa en la tabla 5, la gran mayoría de la población local encuestada no considera que el turismo afecte negativamente desde un prisma ambiental. Así, más de tres cuartas partes de la población local encuestada afirma estar en desacuerdo o muy en desacuerdo con el impacto negativo del turismo en el medio ambiente (IAN1= 94.1%; IAN2= 90.1%; IAN3= 90.5%; IAN4= 89.2%; IAN5= 88.7% y IAN6= 89.7%).

Tabla 5. Estadísticos descriptivos de los Impactos Ambientales Negativos (IAN)

	Muy en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Normal (3)	De acuerdo (4)	Muy de acuerdo (5)	Media	Desviación típica
IAN1	42.2%	51.9%	1.2%	3.0%	1.7%	1.701	0.7876
	243	299	7	17	10		
IAN2	32.3%	57.8%	3.3%	4.5%	2.1%	1.863	0.8405
	186	333	19	26	12		
IAN3	39.8%	50.7%	4.7%	3.1%	1.7%	1.764	0.8192
	229	292	27	18	10		
IAN4	39.2%	50.0%	5.0%	3.6%	2.1%	1.793	0.8571
	226	288	29	21	12		
IAN5	35.4%	53.3%	4.7%	3.6%	3.0%	1.854	0.8903
	204	307	27	21	17		
IAN6	26.0%	63.7%	4.9%	1.7%	3.6%	1.932	0.8386
	150	367	28	10	21		

Fuente: Elaboración propia

El género y los impactos ambientales negativos se asocian positivamente. Así, el "género" se asocia positivamente con "IAN1" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 13,373; p=0.010), "IAN2" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 15,122; p=0.004), "IAN3" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 11,597; p=0.021), "IAN4" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 9,615; p=0.047) y con "IAN5" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 10,059; p=0.039). Por el contrario, no existe asociación positiva de la variable "género" con la variable "IAN6", referente a que el turismo es percibido como una actividad que reduce el hábitat disponible para la fauna y flora (Coeficiente χ^2 de Pearson= 4,970; p=0.290).

En relación a la variable "edad", esta presenta asociaciones positivas con "IAN1" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 39,121; p=0.006) e "IAN3" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 36,476; p=0.014), no encontrándose relación con el resto de variables que conforman los impactos ambientales negativos: "IAN2" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 27,595; p=0.119), "IAN4" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 24,319; p=0.229), "IAN5" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 19,382; p=0.0497) e "IAN6" (Coeficiente χ^2 de Pearson= 28,273; p=0.103). En este sentido, y de igual forma que en análisis presentado anteriormente entre las variables sociodemográficas, en la tabla 6 se muestra el efecto de las relaciones entre la variable género y edad respecto cada uno de los impactos ambientales negativos. De esta manera, se observa como la variable "género" se relaciona con IAN1, IAN2, IAN3, IAN4 e IAN5, si bien, dicha relación es pequeña. Por otro lado, la relación entre "género" e IAN6 es débil o inexistente.

Tabla 6. Relaciones de dependencia de la variable Género y los Impactos ambientales negativos a través de V de Cramer

	IAN1	IAN2	IAN3	IAN4	IAN5	IAN6
Género	0.152	0.162	0.141	0.129	0.132	0.092
Edad	0.130	0.109	0.126	0.103	0.092	0.111

Fuente: Elaboración propia.

Con el análisis estadístico que se presenta en la tabla 7 y 8 se contrasta que las medias que se comparan no son iguales para los impactos ambientales negativos, asumiéndose la igualdad de varianzas poblaciones en la gran mayoría de los casos, ya que el nivel crítico asociado que se relaciona al estadístico de *Levene* es mayor a 0,05 en la mayor parte de los casos, existiendo por lo tanto diferencias significativas en el género en relación a los impactos ambientales negativos "IAN2", "IAN3", "IAN4", "IAN5" e "IAN6", y diferencias significativas en la edad en relación a los impactos ambientales negativos "IAN1", no encontrándose diferencias significativas respecto a la edad para el resto de impactos ambientales negativos.

Tabla 7. Análisis ANOVA Impactos Ambientales Negativos según "género"

Impactos Ambientales Negativos (IAN)	ANOVA		Prueba de igualdad de varianzas	
	F	Sig.	Levene	Sig.
IAN1	3,484	0.062	8,400	0.004
IAN2	12,426	0.000	0,001	0.978
IAN3	10,245	0.001	0,595	0.441
IAN4	4,783	0.029	4,029	0.045
IAN5	8,796	0.003	1,058	0.304
IAN6	3,924	0.048	0,394	0.531

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 8. Análisis ANOVA Impactos Ambientales Negativos según "edad"

Impactos Ambientales Negativos (IAN)	ANOVA		Prueba de igualdad de varianzas	
	F	Sig.	Levene	Sig.
IAN1	3,369	0.005	1,167	0.324
IAN2	0,269	0.930	2,566	0.026
IAN3	1,270	0.275	0,881	0.493
IAN4	0,470	0.799	0,467	0.801
IAN5	0,627	0.679	0,739	0.595
IAN6	1,187	0.329	0,750	0.587

Fuente: Elaboración propia.

CONCLUSIONES, IMPLICACIONES PARA LA GESTIÓN, LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

En esta investigación ha sido analizado el grado de relación existente entre el género y la edad de la población local y su percepción con los impactos ambientales negativos derivados de las prácticas turísticas en la provincia de Puerto Plata (República Dominicana). En este sentido, se ha encontrado asociaciones positivas entre el género de los encuestados y el resto de las variables que componían el perfil sociodemográfico: edad, actividad, tamaño del hogar y si trabaja o no en el turismo, al igual que la edad con otras variables sociodemográficas como el tamaño del hogar, la actividad laboral o si trabaja en turismo.

El análisis llevado a cabo en esta investigación ha puesto de manifiesto la existencia de relación entre las variables del perfil sociodemográfico de los residentes de la población local rural de Puerto Plata, República Dominicana. Estas relaciones entre las variables no solo son entre las variables sociodemográficas, sino que, a través de este estudio, también, se ha comprobado la existencia de relaciones entre la variable género y los distintos impactos ambientales negativos. Independientemente de las relaciones existentes entre el género y los impactos ambientales negativos, la población local rural de Puerto Plata no considera que el turismo impacte negativamente en su entorno desde un punto de vista ambiental, ya que gran parte de los encuestados se encontraban totalmente en desacuerdo o, simplemente en desacuerdo con los impactos ambientales de índole negativa que podía ocasionarse en la zona fruto de la actividad turística. Las relaciones de dependencia entre el género y los impactos ambientales negativos mencionados anteriormente son complementadas con la existencia de diferencias significativas en el género en relación con la gran mayoría de estos impactos ambientales. En cuanto a la edad, no existen diferencias significativas entre esta variable respecto a los mismos impactos ambientales negativos.

Los resultados de este trabajo pueden ser útil, en primer lugar, para la Administración Pública, de manera que pueda ser destinado un mayor número de ayudas y recursos a potenciar y mantener políticas de turismo comunitario en zonas especialmente vulnerables. De esta manera, éstas deberían tener en mayor consideración los importantes beneficios que pueden ser generados si las políticas de turismo comunitario son desarrolladas en base a análisis previos y estudios de la cuestión fundados y basados en el empirismo, pudiendo gestionar este turismo de manera que mejore la calidad de vida y oportunidades de los residentes de las comunidades locales y fomente la cultura local. Estas ayudas y estudios, desarrollados bajo una estrategia para el desarrollo turístico sostenible de Puerto Plata, fomentará el cuidado del medio ambiente y la conservación de los recursos naturales y, por

consecuencia, se seguirá manteniendo una baja percepción sobre la existencia de impactos ambientales negativos por turismo.

Han existido una serie de limitaciones a la hora de realizar este estudio, ya que se hubiese preferido ampliar este estudio a toda la provincia de Puerto Plata. Por otro lado, el componente temporal también ha sido otra limitación, ya que hubiese sido interesante ver si existen diferencias significativas si se hubiera desarrollado el estudio en otra época del año. Por ello, y como futuras líneas de investigación, se pretende replicar este estudio en otras zonas de la geografía dominicana y en otras épocas de años para comprobar si existen diferencias significativas en función de la zona y temporada donde se realice el estudio.

REFERENCIAS

Andereck, K.L., Valentine, K.M., Knopf, R.C., & Vogt, C.A. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 32(4), 1056–1076.

Bojanic, D.C., & Lo, M. (2016). A comparison of the moderating effect of tourism reliance on the economic development for islands and other countries. *Tourism Management* (53), 207-214.

Brown, F., & Hall, D. (2008). Finding a way forward: an agenda for research. *Third World Quarterly* 29(5), 1021-1032.

Byrd, E. T., Bosley, H. E., & Dronberger, M. G. (2009). Comparisons of stakeholder perceptions of tourism impacts in rural eastern North Carolina. *Tourism Management* 30(5), 693-703.

Casas Anguita, J., Repullo Labrador, J., & Donado Campos, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Atención Primaria* 31(8), 527-538.

Davenport, J., & Davenport, J. L. (2006). The impact of tourism and personal leisure transport on coastal environments: A review. *Estuarine coastal and shelf science*, 67(1-2), 280-292.

Dixon, G., & Hawes, M. (2015). A longitudinal multi-method study of recreational impacts in the Arthur Range, Tasmania, Australia. *Journal of outdoor recreation and tourism*, 9, 64-76.

Filimonau, V., Dickinson, J., Robbins, D., & Reddy, M. (2011). A critical review of methods for tourism climate change appraisal: life cycle assessment as a new approach. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(3), 301–324.

Filimonau, V., Dickinson, J., Robbins, D., & Reddy, M. (2013). The role of 'indirect' greenhouse gas emissions in tourism: Assessing the hidden carbon impacts from a holiday package tour. *Transportation Research Part A*, 54, 78-91.

Gössling, S. (2002). Human-environmental relations with Tourism. *Annals of Tourism Research*, 29(2), 539-556.

Gursoy, D., Chi, C. G., & Dyer, P. (2009). An examination of local's attitudes. *Annals of Tourism Research* 36(4), 723-726.

Gursoy, D., Chi, C. G., & Dyer, P. (2010). Local's attitudes toward mass and alternative tourism: The case of Sunshine Coast, Australia. *Journal of Travel Research* 49(3), 381-394.

Guzner, B., Novplansky, A., & Chadwick, N. (2010). Indirect impacts of recreational scuba diving: patterns of growth and predation in branching stony corals. *Bulletin of Marine Science*, 86(3), 727-742.

Hamilton, J., & Tol, R. (2007). The impact of climate change on tourism in Germany, the UK and Ireland: a simulation study. *Regional Environment Change*, 7(3), 161-172

Hsieh, H., & Kung, S. (2013). The linkage analysis of environmental impact of Tourism industry. *Procedia Environmental Sciences*, 17, 658-665.

Jouault, S. (2014). *El turismo solidario: definición y perspectivas en comunidades de Yucatán. Turismo y sustentabilidad en la península de Yucatán*. Mérida, México, Universidad Autónoma de Campeche.

Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, D. R. (1997). A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism. *Journal of Tourism Research*, 36(2), 3-11.

Koutroulis, A. G., Grillakis, M. G., Daliakopoulos, I. N., Tsanis, I. K., & Jacob, D. (2016). Cross sectoral impacts on water availability at+ 2 C and+ 3 C for east Mediterranean island states: The case of Crete. *Journal of Hydrology*, 532, 16-28.

Krippendorf, J. (2001). *Sociologia do turismo: para uma nova compreensão do lazer e das viagens*. Sao Paulo, Aleph Turismo.

Lee, J., & Bramasrene, T (2013). Investigating the influence of tourism on economic growth and carbon emissions: Evidence from panel analysis of the European Union. *Tourism Management*, 38, 69-76.

Lee, T. H. (2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management* 34, 37-46.

Moral Cuadra, S., Jimber del Río, J.A., Orgaz Agüera, F., & Cañero Morales, P. (2016). La experiencia del servicio y la lealtad hacia el destino en los enclaves turísticos fronterizos: El caso de la frontera dominico-haitiana. *Rosa Dos Vientos, Turismo E Hospitalidade* 8(3), 287-300.

Mason, P. (2010). *Tourism impacts, planning and management*. Londres, Reino Unido, Routledge.

Mathieson, A., & Wall, G. (1982). *Tourism: Economic, Physical and Social Impacts*. Harlow (Reino Unido), Longman.

Morales Cortijo, G. I., & Hernández Mogollón, J. M. (2011). *Los stakeholders del turismo*. Book of proceedings, Vol. I. International Conference of Tourism & Management Studies. Algarve, Portugal.

Ng, S. I., Chia, K. W., Ho, J. A., & Ramachandran, S. (2017). Seeking tourism sustainability—A case study of Tioman Island, Malaysia. *Tourism Management*, 58, 101-107.

Nicholas, L., Thapa, B., & Ko, Y. (2009). Residents' perspectives of a World Heritage site – The Pitons Management Area, St. Lucia. *Annals of Tourism Research* 36(3), 390-412.

Nunnally, J.C., & Bernstein, I. (1994). *Psychometric theory*, New York, McGraw-Hill.

OMT (2003). *Desarrollo sostenible del turismo*. Madrid, Organización Mundial del Turismo.

Orgaz Agüera, F. (2013). El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados. *Nómadas, Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 38, 1-13.

Orgaz Agüera, F. (2014). *Análisis del ecoturismo en República Dominicana: desarrollo sostenible. El caso del Monumento Natural Saltos de la Damajagua*. Sevilla, Universidad de Sevilla. Tesis Doctoral.

Orgaz Agüera, F., & Cañero Morales, P. (2015). Ecoturismo y desarrollo sostenible. Un estudio de caso en comunidades rurales de República Dominicana. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 13(6), 1425-1435.

Orgaz Agüera, F., & Cañero Morales, P. (2016). Ecoturismo en comunidades rurales: Análisis de los impactos negativos para la población local. Un estudio de caso. *REVESCO, Revista de estudios cooperativos* (120), 99-120.

Orgaz Agüera, F., & López-Guzmán, T. (2015). Potencialidades del turismo ornitológico en El Caribe. Un análisis de República Dominicana. *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 13(1), 43-55.

Pacheco, M., Sanchez, L., & Molina, H. (2014). A method for environmental acoustic analysis improvement based on individual evaluation of common sources in urban areas. *Science of the total environment*, 468- 469, 724-737.

Picornell, C. (1993). Los impactos del Turismo. *Papers de Turisme*, (11), 65-91.

Remacha, C., Pérez-Tris, J., & Delgado, J. (2011). Reducing visitors group size increases the number of birds during educational activities: implications for management of nature-based recreation?. *Journal of Environmental Management*, 92(6), 1564-1568.

Rodrigues, S., Feder, V., & Fratucci, A. (2015). Impactos percibidos del turismo. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 24, 115-134.

Sánchez-Pérez, L. A., Sánchez-Fernández, L. P., Suárez-Guerra, S., & Carbajal-Hernández, J. J. (2013). Aircraft class identification based on take-off noise signal segmentation in time. *Expert Systems with Applications*, 40(13), 5148-5159.

Uyarra, M., Watkinson, A., & Cote, I. (2009). Managing dive tourism for the sustainable use of coral reefs: validating diver perceptions of attractive site features. *Environmental Management*, 43(1), 1-16.

Zhong, L., Deng, J., Song, Z., & Ding, P. (2011). Research on environmental impacts of tourism in China: Progress and prospect. *Journal of Environmental Management*, 92(11), 2972-2983.

Recibido: 23/12/2019

Revisado: 28/04/2020

Aceptado: 11/05/2020

Sometido a evaluación de pares anónimos