

**Citar este artículo como:** Ramos Cepeda, V. (2020). La realidad de las MIPYMES en la región centroamericana y El Caribe. *Revista Utesiana de la Facultad Ciencias y Humanidades*, 5(5), 38-45.

## LA REALIDAD DE LAS MIPYMES EN LA REGIÓN CENTROAMERICANA Y EL CARIBE

**Víctor Ramos Cepeda<sup>9</sup>**

Universidad Tecnológica de Santiago

**RESUMEN:** Las MIPYMES son importantes para el desarrollo productivo de la región centroamericana y El Caribe. El presente ensayo tiene como objetivo desarrollar una revisión con los elementos más importantes de estas empresas para la región. Los resultados del análisis muestran que la producción de las MIPYMES está orientada esencialmente hacia el mercado interno; que el desempeño de las MIPYMES está fuertemente influenciado por las condiciones macroeconómicas; y que, dadas las condiciones citadas en los puntos anteriores, los problemas de inestabilidad macroeconómica afectarán, de manera significativa, al nivel de producción y al empleo de las MIPYMES.

**Palabras clave:** empresas, internacionalización, globalización, inversión, internacional, MIPYMES.

**ABSTRACT:** MSMEs are important for the productive development of the Central American region and the Caribbean. The present essay aims to develop a review with the most important elements of these companies for the region. The results of the analysis show that the production of MSMEs is essentially oriented towards the domestic market; that the performance of MSMEs is strongly influenced by macroeconomic conditions; and that given the conditions mentioned in the previous points, the problems of macroeconomic instability will significantly affect the level of production and employment of MSMEs.

**Key words:** companies, internationalization, globalization, investment, international, MSMEs.

---

<sup>9</sup> Profesor de la Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA), Recinto Mao. Autor para correspondencia: vimaran@gmail.com

## **INTRODUCCIÓN**

Las MIPYMES son importantes para el desarrollo productivo de la región centroamericana y El Caribe, debido a que contribuyen a la generación de empleo y son un universo heterogéneo que abarca desde la micro y pequeña empresa, hasta la mediana empresa competitiva y con capacidad de exportación (CEPAL, 2018). El presente ensayo tiene como objetivo desarrollar una revisión con los elementos más importantes de estas empresas para la región.

## **DESARROLLO**

De acuerdo con lo que se ha expresado en apartados anteriores, las diferencias entre las Micro y las PYMES no solo son cuantitativas, sino cualitativas, debido a que también tienen distinta racionalidad económica y empresarial. Así, las Micro son en su mayoría unidades económicas de subsistencia y operan con un escaso nivel de calidad de empleo, especialización y productividad, mientras que las PYMES tienden a funcionar con criterios de acumulación de capital y de reinversión.

Los estudios enfocados a analizar la competitividad de las MIPYMES en la región Latinoamericana y del Caribe ofrecen dificultades para cuantificar algunas macro variables (empleo, producción y exportaciones). Estas dificultades, que tienen distinto grado de intensidad según el país, se vinculan con las limitaciones de la información básica disponible, la actualización y confiabilidad de registros para estas variables y, también, a la gran divergencia que existe dentro de cada país, y entre los países, sobre la definición del estrato empleado en las distintas estimaciones. A esas dificultades debemos sumar la ausencia de datos segregados por sexo que ayuden a demostrar las diferencias de las empresas en términos de género. En este sentido, los principales estudios han sido llevado a cabo por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2018).

Las escasas investigaciones disponibles revelan cifras que resultan inconsistentes, especialmente cuando la comparación se hace entre países. En algunos casos se registran como PYMES a los microemprendimientos (MIPYMES) y hasta el autoempleo (las personas que dicen trabajar por cuenta propia). Según un estudio de Álvarez y Durán (2009), con excepción de El Salvador donde se está montando un sistema de seguimiento a las MIPYMES, en el resto de la región la información disponible está basada en encuestas de hogares donde la unidad de observación es el hogar y no la empresa, además de que las metodologías de estimación mezclan censos económicos bastante desactualizados. Pese a las limitaciones apuntadas, las cifras muestran para Centroamérica que un 95% de las empresas regionales son

MIPYMES y generan el 54% del empleo y 34% de la producción total de la región (BCIE, 2010). En un estudio más reciente realizado por CEPAL (2018), se indica que las MIPYMES (registradas formalmente) representan en Latinoamérica el 99% del tejido productivo y el 61% del empleo. De dicho 99%, el 88,4% son microempresas.

Siguiendo los últimos datos publicados por un organismo oficial (CEPAL, 2018), en la tabla 1 se muestra la cantidad de empresas según sector y tamaño, y en la tabla 2 la distribución del empleo según tamaño y sector de la empresa.

Tabla 1. Cantidad de empresas en Latino América según sector y tamaño (en %)

| Sector   | Micro       | Pequeña    | Mediana    | Grande     | Total      |
|--|-------------|------------|------------|------------|------------|
| Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca     | 80          | 16         | 3          | 1          | 100        |
| Explotación de minas y canteras                        | 68          | 23         | 6          | 3          | 100        |
| Industria manufacturera                                | 82          | 14         | 3          | 1          | 100        |
| Suministro de electricidad, gas y agua                 | 70          | 20         | 6          | 4          | 100        |
| Construcción   | 76          | 19         | 4          | 1          | 100        |
| Comercio al por mayor y menor                          | 92          | 7          | 1          | 0          | 100        |
| Hoteles y restaurantes                                 | 89          | 10         | 1          | 0          | 100        |
| Transporte, almacenamiento y comunicaciones            | 83          | 13         | 2          | 1          | 100        |
| Intermediación financiera                              | 81          | 14         | 3          | 2          | 100        |
| Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler | 87          | 10         | 2          | 0          | 100        |
| Enseñanza  | 76          | 19         | 4          | 1          | 100        |
| Servicios sociales y de salud                          | 89          | 9          | 1          | 0          | 100        |
| Otras actividades comunitarias, sociales y personales  | 95          | 4          | 1          | 0          | 100        |
| <b>Total</b>   | <b>88.4</b> | <b>9.6</b> | <b>1.5</b> | <b>0.5</b> | <b>100</b> |

Fuente: CEPAL (2018).

Tabla 2. Distribución de empleo en Latino América según sector y tamaño de la empresa (en %)

| Sector   | Micro       | Pequeña     | Mediana     | Grande      | Total      |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca     | 17,7        | 26,9        | 21,5        | 33,9        | 100        |
| Explotación de minas y canteras                        | 6,5         | 12,4        | 13,7        | 67,4        | 100        |
| Industria manufacturera                                | 15,0        | 16,9        | 16,8        | 51,3        | 100        |
| Suministro de electricidad, gas y agua                 | 4,7         | 8,2         | 9,8         | 77,3        | 100        |
| Construcción   | 15,0        | 24,6        | 22,7        | 37,7        | 100        |
| Comercio al por mayor y menor                          | 45,2        | 21,5        | 9,8         | 23,5        | 100        |
| Hoteles y restaurantes                                 | 45,7        | 31,0        | 9,4         | 13,9        | 100        |
| Transporte, almacenamiento y comunicaciones            | 17,7        | 17,8        | 16,5        | 48,0        | 100        |
| Intermediación financiera                              | 13,9        | 8,7         | 9,5         | 68,0        | 100        |
| Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler | 24,1        | 17,5        | 14,2        | 44,2        | 100        |
| Enseñanza  | 9,9         | 19,5        | 17,1        | 53,5        | 100        |
| Servicios sociales y de salud                          | 23,8        | 15,2        | 12,4        | 48,6        | 100        |
| Otras actividades comunitarias, sociales y personales  | 51,5        | 19,4        | 11,4        | 17,7        | 100        |
| <b>Total</b>   | <b>27,4</b> | <b>19,7</b> | <b>14,0</b> | <b>38,8</b> | <b>100</b> |

Fuente: CEPAL (2018).

Lo que sí es un hecho es que en ninguno de los países se registran las pequeñas y medianas empresas del sector agropecuario que, aunque limitadas en su grado de desarrollo empresarial, cuentan con activos promedio, incluso superiores a los pequeños emprendimientos urbanos. Pese a estas limitaciones de información, queda claro que las MIPYMES son relevantes, sobre todo, por ser generadoras de empleo e ingresos para la población (Álvarez y Durán, 2009).

Las microempresas de acumulación o con opción de desarrollarse representan un porcentaje muy pequeño con respecto al total. Según algunas estimaciones en base a estudios de organismos como la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), se estima que quizás solo un 25% de estos estratos productivos está orientado al crecimiento y desempeña un importante papel en la generación de dinamismo y flexibilidad en la economía (Zevallos, 2003).

Un estudio realizado por el Banco Mundial en el 2006 (Paniagua, 2006) reveló la situación de las MIPYMEs en algunos países de la región<sup>10</sup> en términos de la productividad, la calidad y la competitividad. Los principales hallazgos se recogen en la tabla siguiente.

Tabla 3. Limitaciones de las MIPYMEs en Centroamérica

| País        | Limitaciones de las MIPYMEs  |
|-------------|--|
| Costa Rica  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informalidad de las MIPYME impide apoyo estatal</li> <li>• Deficiencias en la educación y formación de las personas empresarias y de los trabajadores</li> <li>• Diferencia en las MIPYME por lo que su tratamiento debiera ser diferente</li> <li>• Carencia de asociatividad</li> </ul>   |
| El Salvador | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Insuficiente calidad en las MIPYME</li> <li>• Problemas de cultura empresarial</li> <li>• No inversión de tiempo en capacitación</li> <li>• Falta de inteligencia de mercado</li> <li>• Falta de inversión en tecnología</li> <li>• Problemáticas de las Micro, Pequeña y Mediana son diferente entre sí</li> </ul>               |
| Guatemala   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La calidad es un problema</li> <li>• Sector MIPYME no es homogéneo ni está caracterizado</li> <li>• Problema en la formación y capacitación del empresario y su gente</li> <li>• Prevalece la informalidad lo que impide apoyo estatal</li> </ul>   |
| Honduras    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajo nivel de calidad, productividad y competitividad</li> <li>• Falta de capacitación dentro de las MIPYME</li> <li>• MIPYME cumple un rol importante en la economía</li> <li>• Falta de información</li> <li>• Bajo nivel de tecnología e información</li> <li>• Dificultades legales para formalización de empresas</li> </ul> |
| Nicaragua   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de tecnología e infraestructura</li> <li>• No existe capacidad de demanda interna</li> <li>• Mala formación y hace falta capacitación al personal de las empresas</li> </ul>  |

Fuente: Elaboración propia a partir de Paniagua (2006).

<sup>10</sup> Para efectos de este estudio no se registra información de República Dominicana, Panamá y Belice. Además, no desagrega por sexo la información e impide contrastar la situación de las empresas de mujeres con las de los hombres. Por ese motivo se usa el masculino como genérico.

Las limitaciones anteriormente señaladas, y relacionadas con la baja calidad, productividad y competitividad de las MIPYMES en estos países, se atribuyen, de acuerdo con Paniagua (2006) a los siguientes aspectos:

- a) Bajo nivel de educación, capacitación y formación, particularmente de la persona propietaria y de los trabajadores.
- b) Tecnología deficiente en maquinaria, equipos, infraestructura y tecnologías de información.
- c) Informalidad de las empresas.

La formalidad de una empresa es fundamental y constituye una variable transversal en todas las definiciones y clasificaciones. Su importancia radica tanto en el rendimiento productivo como en la situación económica que enfrenta (Álvarez y Durán, 2009). Así, el grado de formalidad de la empresa es importante al momento en que esta enfrenta la necesidad de financiamiento, debido a que las firmas que no se encuentran formalizadas no podrán acceder, en principio, a los créditos bancarios tradicionales y recurrirán a otras fuentes de financiamiento (prestamistas, bancos comerciales, financieras, entre otras) de muy alto costo y especulación (Paniagua, 2006). La formalidad de algunas MIPYMES sigue siendo un problema en la República Dominicana.

Según el estudio de CEPAL (2018), las MIPYMES en América Latina se caracterizan por tener una estructura productiva heterogénea y una especialización en productos de bajo valor agregado, lo que influye tanto en el desempeño de estas empresas como en la brecha de productividad y en una muy baja participación en las exportaciones. Estas debilidades en productividad y capacidad exportadora representan uno de los aspectos de la elevada heterogeneidad estructural de las economías de la región (CEPAL, 2009). Cabe destacar, además, que la producción de las MIPYMES está orientada esencialmente hacia el mercado interno y su desempeño está fuertemente influenciado por las condiciones macroeconómicas (Peres y Stumpo, 2002) y, como consecuencia, las situaciones de inestabilidad macroeconómica y caída del PIB afectan de manera significativa al nivel de producción y al empleo de estas organizaciones (CEPAL, 2018).

## **CONCLUSIONES**

Las MIPYMES son importantes para el desarrollo productivo de la región, contribuyen a la generación de empleo, si bien, los estudios enfocados a analizar la competitividad de las MIPYMES en la región Latinoamericana y del Caribe ofrecen dificultades para cuantificar algunas macrovariables, sobre todo, en términos de empleo, producción y exportaciones.

- a) Las dificultades anteriores dependen de cada país y se vinculan con las limitaciones de la información básica disponible, la actualización y

confiabilidad de registros para estas variables y, también, a la gran divergencia que existe dentro de cada país, y entre los países, sobre la definición del estrato empleado en las distintas estimaciones.

- b) Las escasas investigaciones disponibles revelan cifras que resultan inconsistentes, especialmente cuando la comparación se hace entre países.
- c) La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) es el principal organismo para el desarrollo de estudios sobre MIPYMES en la región de América Latina, si bien, los datos no se actualizan con frecuencia y, por tanto, suelen estar muy desactualizados. Actualmente, los organismos nacionales no suelen tener actualizados los datos para el público y, en ocasiones, no existe coherencia numérica entre los datos de varios organismos de un mismo país.

Las MIPYMES en América Latina se caracterizan por tener una estructura productiva heterogénea y una especialización en productos de bajo valor agregado, lo que influyen tanto en el desempeño de estas empresas como en la brecha de productividad y en una muy baja participación en las exportaciones.

- a) La producción de las MIPYMES está orientada esencialmente hacia el mercado interno.
- b) El desempeño de las MIPYMES está fuertemente influenciado por las condiciones macroeconómicas.
- c) Dadas las condiciones citadas en los puntos anteriores, los problemas de inestabilidad macroeconómica afectarán, de manera significativa, al nivel de producción y al empleo de las MIPYMES.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Álvarez, M., & Durán, J. (2009). *Manual de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa. Una contribución a la mejora de los sistemas de información y el desarrollo de las políticas públicas*. San Salvador, El Salvador: GTZ/CEPAL/CENPROMYPE.

BCIE (2010). *Proyecto Cambio. Estudio sobre el efecto de la crisis financiera mundial en las MIPYME AB y el impacto de las medidas anticrisis en Centroamérica*. Tegucigalpa, Honduras: Banco Centroamericano de Integración Económica.

CEPAL (2009). *Manual de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa. Una contribución a la mejora de los sistemas de información y el desarrollo de las políticas públicas*. Santiago, Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

CEPAL (2018). *Mipymes en América Latina: un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento*. Santiago, Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Paniagua, G. (2006). *Desarrollo de la MIPYME, políticas de apoyo y CAFTA en América Central*. Washington D.C., Estados Unidos: Banco Mundial.

Peres, W., & Stumpo, G. (2002). *La dinámica de las pequeñas y medianas empresas industriales en América Latina y el Caribe*. Ciudad de México, México: CEPAL/Siglo Veintiuno Editores.

Zevallos, E.V. (2003). Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en América Latina. *Revista CEPAL*, 73, 53-70.

*Recibido: 12/09/2020*

*Revisado: 19/09/2020*

*Aceptado: 28/09/2020*

*Sometido a evaluación de pares anónimo*